



COMUNE DI BARANO D'ISCHIA

CITTA' METROPOLITANA DI NAPOLI

Ufficio Tecnico Settore Edilizia Privata ed Urbanistica

ORDINANZA DI RIMOZIONE E DEMOLIZIONE OPERE E STRUTTURE

Testo Unico delle disposizioni Legislative e regolamentari in materia edilizia approvato con
d.P.R. n° 380 del 6\6\2001 e ss.mm.ii. - Art. 27

ORDINANZA N° 29/2024

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

RICHIAMATO l'art. 107, comma 3, lett. g) del TUEL (decreto legislativo 267/2000) che ha attribuito ai dirigenti comunali la competenza ad emanare "tutti i provvedimenti di sospensione dei lavori, abbattimento e riduzione in pristino di competenza comunale, nonché i poteri di vigilanza edilizia e di irrogazione delle sanzioni amministrative previsti dalla vigente legislazione statale e regionale in materia di prevenzione e repressione dell'abusivismo edilizio e paesaggistico-ambientale;"

VISTO il rapporto del T.C. acquisito al prot. Gen. Com. n. 8788 in data 01.08.2024, dal quale si rileva che, in località Via Angelo Migliaccio in assenza dei prescritti titoli abilitativi, presso la proprietà delle sig.re [REDACTED] in Barano d'Ischia (NA), risultano realizzate opere abusive.

Effettuata una visura alla banca dati catastale è emerso che la proprietà oggetto delle seguenti opere abusive risulta intestata alle sig.re.:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- "IMMOBILE contraddistinto in catasto al foglio n. 19 mappale n.1741."

È stato accertato quanto segue:

"In data 30.07.2024, a seguito di richiesta dei Carabinieri di Barano d'Ischia, lo scrivente tecnico comunale unitamente al Maresciallo [REDACTED] ed il Brigadiere Scelto [REDACTED] si è recato presso la proprietà della sig.ra [REDACTED] per accertamenti edili; all'atto del suddetto accertamento si è rilevato quanto segue: Si premette che precedentemente era stata riscontrata la presenza di una aiuola in pietra locale poste a secco da ignoti, all'interno della corte esterna al fabbricato, il tutto contraddistinto in catasto al foglio n. 19 mappale n. 1741, intestata alla sig.ra [REDACTED]

Acceduti sui luoghi, è emerso che in sostituzione della predetta aiuola, (rimossa dalla sig.ra [REDACTED] si rileva la realizzazione di un muretto costituito da blocchi di lapillo e cemento squadrato, avente una lunghezza totale di circa mt. 5.80 ed alto circa mt. 1.15, con soprastante installazione di una recinzione con paletti in ferro e rete metallica. Soprastante al muretto, risulta realizzata una pavimentazione con massetto in cls, per una lunghezza di circa mt. 4.80 e larghezza di circa mt. 1.00.

Alla fine della pavimentazione, risulta installato un cancello in ferro di vecchia fattura avente una larghezza di circa mt. 0.90; la predetta area recintata risulta accessibile solamente dal fondo alieno.

Effettuata una visura alla banca dati catastale è emerso che l'area di corte esterna, risulta intestata alla sig.ra [REDACTED] la quale riferiva di non aver eseguito l'opera.

Soprastante alle opere descritte, insiste un muro di contenimento del fondo di proprietà delle sig.re [REDACTED]

██████████; il predetto muro, risulta sistemato ed in parte sopraelevato per circa mt. 0.50 per una lunghezza totale di circa mt. 7.00.

Sempre all'interno del fondo, a confine con la proprietà aliena, risulta realizzato un cordoletto di ancoraggio della recinzione preesistente (costituita da paletti e rete), avente una lunghezza totale di circa mt. 10.90, alto circa mt. 0.20; risulta inoltre realizzato un massetto in cls per una superficie di circa mq. 3.50.

Consultati gli atti d'ufficio, è emerso che le predette opere, risultano realizzate senza i prescritti titoli abilitativi (S.C.I.A.), ivi comprese quelle eseguite all'interno della corte intestata alla sig.ra ██████████

Sul posto è intervenuto il sig. ██████████ in qualità di germano delle sig.ra ██████████ che ha indicato l'accesso alle opere attraverso la strada pubblica denominata via Ritola.

All'atto del suddetto accertamento non vi sono opere in corso ma le stesse appaiono di recente realizzazione.”

RILEVATO che pertanto le stesse sono soggette alle norme specifiche che subordinano il rilascio del titolo edilizio, di cui al D.P.R.380/01, al parere di compatibilità con il vincolo paesaggistico ex D.Lgs. 42/04, essendo l'intero territorio comunale sottoposto a tale vincolo;

CONSIDERATO che il Comune di Barano d'Ischia è sprovvisto di Piano Regolatore Generale;

CONSIDERATO altresì che l'intero territorio comunale è stato dichiarato di notevole interesse pubblico ai sensi dell'art. 1 lettera d) della legge n. 1497/1939 sin dal D.M. del 19.06.1958 pubblicato sulla G.U. n° 209 del 30.09.1958, e che, in quanto tale, è sottoposto a tutte le disposizioni contenute nel D.M. medesimo e quindi nel Decreto Legislativo 22 gennaio 2004, n. 42 e ss. mm. ed ii.;

CONSIDERATO ancora che il Comune è sottoposto a regime vincolistico disciplinato dal Piano Territoriale Paesistico dell'Isola d'Ischia approvato con Decreto Ministeriale dell'8 febbraio 1999, pubblicato sulla G.U. n. 94 del 23.04.99, la cui normativa esclude la realizzazione di nuove costruzioni;

CONSIDERATO infine che il Piano Territoriale Paesistico di cui in precedenza, in applicazione dell'art. 23 R.D. 1357/40, costituisce norma immediatamente vincolante e prevalente nei confronti degli strumenti di pianificazione urbanistica comunali, provinciali e nei confronti del P.T.C. ai sensi dell'art. 5 della legge 17 agosto 1942, n. 1150 e dei piani di settore regionali. I piani regolatori generali e particolareggiati dovranno essere adeguati alla presente normativa di piano paesistico. (rif. art. 5 comma 2 delle NTA del PTP Isola d'Ischia).

ACCERTATO che la normativa del PTP dell'Isola d'Ischia è prevalente nei confronti degli strumenti di pianificazione urbanistica comunali, provinciali e regionali (art. 5 norme di attuazione) e che le opere di cui innanzi sono state eseguite in una zona che il PTP dell'Isola d'Ischia designa R.U.A. ed in contrasto con la norma del PTP;

CONSIDERATO che le motivazioni sopra riportate indicano i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche per emettere ordinanza di demolizione delle opere in questione;

CONSIDERATO altresì che l'ordine di demolizione è atto dovuto in presenza di opere realizzate in assenza del prescritto titolo abilitativo, rappresentando questo un'attività vincolata, priva di margini di discrezionalità, rientrando nell'esercizio dei poteri sanzionatori e di controllo del territorio e repressione degli abusi edilizi previsto dagli articoli 27 e ss. del D.P.R. n. 380/2001;

LETTO l'art. 27 del D.P.R. n. 380/2001 e ss.mm.ii. *“Il dirigente o il responsabile, quando accerti l'inizio o l'esecuzione di opere eseguite senza titolo su aree assoggettate, da leggi statali, regionali o da altre norme urbanistiche vigenti o adottate, a vincolo di inedificabilità ... omissis ... nonché in tutti i casi di difformità dalle norme urbanistiche e alle prescrizioni degli strumenti urbanistici, provvede alla demolizione e al ripristino dello stato dei luoghi ... omissis ...”*

CONSIDERATO ancora che, come affermato più volte dalla giurisprudenza, presupposto per l'adozione dell'ordine di demolizione di opere abusive è soltanto la constatata esecuzione di un intervento edilizio in assenza del prescritto titolo abilitativo, con la conseguenza che, essendo tale ordine un atto dovuto, esso è sufficientemente motivato con l'accertamento dell'abuso, e non necessita, quindi, di una particolare motivazione in ordine alle disposizioni normative che si assumono violate, né in ordine all'interesse pubblico alla rimozione dell'abuso, che è in re ipsa, consistendo nel ripristino dell'assetto urbanistico violato.

RITENUTO condividere l'orientamento ormai consolidato della giurisprudenza in merito alla non necessità:

- della comunicazione di avvio del procedimento in quanto l'ingiunzione di demolizione di fabbricati non autorizzati costituisce un atto palesemente dovuto, pertanto l'assenza della comunicazione dell'avvio del relativo procedimento risulta irrilevante, anche alla luce di quanto disposto nell'art. 21 octies della l. 7 agosto 1990 n. 241, introdotto dall'art. 14 della l. 11 febbraio 2005 n. 15, il quale esclude possa essere annullato il provvedimento, qualora sia palese che il suo contenuto dispositivo non può essere diverso da quello in concreto adottato;
- dell'adozione del provvedimento di sospensione dei lavori, in quanto è sufficiente rilevare come la normativa in materia di repressione degli abusi edilizi non pone come presupposto necessario dell'ordinanza di demolizione l'essere stato previamente emanato l'ordine di sospensione dei lavori”;

ATTESA la necessità di disporre il ripristino dello stato dei luoghi, poiché le opere di cui sopra, risultano realizzate abusivamente;

VISTE le Deliberazioni di G.C. n. 21 del 09/02/2010 e n. 55 del 16/03/2010 con le quali sono stati forniti indirizzi in materia di prevenzione e repressione del fenomeno dell'abusivismo edilizio, ed è stato tra l'altro dettato l'ordine di priorità per l'esecuzione delle demolizioni dei manufatti abusivi;

VISTO l'art. 27 del d.P.R. 6 giugno 2011 n° 380, come modificato dal D.Lgs. 27 dicembre 2002 n. 301 e ss.mm.ii.;

VISTA la Legge Regionale n. 10 del 23.2.1982, pubblicata nel B.U. n. 17 del 1.3.1982, e le direttive per l'esercizio delle funzioni amministrative sub delegate dalla Regione Campania ai Comuni con Legge 1.9.1981, n. 65 (tutela dei beni ambientali);

VISTA la Legge Regionale n. 17 del 20.3.1982 e ss.mm. ed ii. ;

VISTO il P.T.P. dell'Isola d'Ischia approvato con D.M. del 08/02/1999, pubblicato sulla G.U. N° 94 del 23/4/1999;

VISTO l'art. 107 del D.Lgs. 267 del 18.8.2000 e ss. mm.ed ii..

ORDINA

per le motivazioni descritte in narrativa, che qui si intendono integralmente trascritte e riportate, alle sig.re [REDACTED]

[REDACTED] in qualità di proprietarie, ed a chiunque altro coobbligato, di rimuovere ad HORAS a propria cura e spesa le opere abusive descritte nelle premesse, ingiungendo il ripristino dello stato dei luoghi;

AVVISA

ai sensi dell'art. 27 del d.P.R. 6 giugno 2011 n° 380, come modificato dal D.Lgs. 27 dicembre 2002 n 301, che in difetto l'Ufficio provvederà alla demolizione e al ripristino dello stato dei luoghi con addebito delle spese sostenute, così come previsto nella valutazione tecnico-economica che l'ufficio predisporrà.

DISPONE

che l'Ufficio Messi provveda alla notifica del presente provvedimento, alle sig.re [REDACTED]

[REDACTED] e che la presente Ordinanza venga trasmessa alle Forze dell'Ordine preposte al controllo del rispetto del presente atto, e per la redazione del verbale di ottemperanza.

La presente Ordinanza si intende revocata laddove intervenga verbale di ottemperanza, limitatamente agli ordini cui si è ottemperato, senza necessità di ulteriori espliciti provvedimenti di secondo grado.

Avverso il presente provvedimento è consentito presentare ricorso al Tribunale Amministrativo Regionale della Campania o ricorso straordinario al Capo dello Stato, rispettivamente entro sessanta e centoventi giorni decorrenti dalla data di notificazione del presente provvedimento dalla data di notifica della presente.

Barano d'Ischia 27.11.2024

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Arch. Agnese CIANCIARELLI

